



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 73 PŽ-3126/2023-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Gorane Aralica Martinović, sutkinje izjaviteljice i Dubravke Matas, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom INTERUGOS d.o.o. u stečaju, Sveti Ivan Zelina, Pretoki 22e, OIB 20391557725, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika DRAGE DROPUČIĆA, vlasnika obrta Klaonica br 25 sitne i krupne stoke, Sveti Ivan Zelina, Črečan 10, OIB 07111683337, kojeg zastupa punomoćnik Damir Šebetić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Šebetić i partneri, Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2542/17-166 od 5. rujna 2023., u sjednici vijeća održanoj 4. listopada 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba razlučnog vjerovnika Drage Dropučića, vlasnika obrta Klaonica br 25 sitne i krupne stoke, Sveti Ivan Zelina, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2542/2017-166 od 5. rujna 2023.

#### Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem sud je nakon održane elektroničke javne dražbe kod Financijske agencije, identifikator nadmetanja 31757, na trećoj elektroničkoj javnoj dražbi, iz iznosa kupovnine od 122.618,06 EUR / 923.865,75 kn ostvarene prodajom pojedinačnog predmeta prodaje i to upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Sesvetama, zemljišnoknjižni odjel Sveti Ivan Zelina u zk. ul. br. 10008, k.o. Hrastje, koja se sastoji od kčbr. 4859/1 POD BUKOVJE (DVORIŠTE POD BUKOVJE, površine 1685 m<sup>2</sup>, POSLOVNA ZGRADA POD BUKOVJE površine 998 m<sup>2</sup>), ukupno površine 2683 m<sup>2</sup>, odredio da se namiruju: 1. troškovi stečajnog postupka u iznosu od 23.637,29 EUR / 178.092,14 kn 2. razlučni vjerovnik Hrvatska banka za obnovu i razvitak, Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB 26702280390, u iznosu od 26.260,74 EUR / 197.861,52 kn. 3. razlučni vjerovnik Drago Dropučić, vlasnik obrta „Klaonica broj 25 sitne i krupne stoke“, Sveti Ivan Zelina, Črečan 10, OIB 07111683337 u iznosu od 72.720,43 EUR / 547.912,09 kn (točka I. izreke rješenja) Naloženo je Financijskoj agenciji, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB 85821130368, u roku osam dana od pravomoćnosti ovog rješenja iznos od

47.454,55 EUR / 357.546,30 kn s posebnog računa broj HR3323900011300028779 prenijeti na račun IBAN: HR1123900011300028787, Model: HR11 (točka II. izreke rješenja). Naloženo je Financijskoj agenciji, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB 85821130368, u roku osam dana, od pravomoćnosti ovog rješenja s računa broj HR1123900011300028787, isplatiti iznos od 23.637,29 EUR / 178.092,14 kn stečajnom dužniku INTERUGOS d.o.o. u stečaju, Sveti Ivan Zelina, Pretoki 22 e, OIB 20391557725, na račun IBAN: HR0923600001102766145 (točka III. izreke rješenja). Naloženo je Financijskoj agenciji, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB 85821130368, u roku osam dana, od pravomoćnosti ovog rješenja s računa broj HR1123900011300028787, isplatiti iznos od 26.260,74 EUR / 197.861,52 kn razlučnom vjerovniku Hrvatska banka za obnovu i razvitak, Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB 26702280390, na račun IBAN: HR52 2340 0091 1112 0432 7 Poziv na broj: HR04-28002-2700-575534 (točka IV. izreke rješenja).

2. U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud navodi da je pravomoćnim rješenjem od 21. kolovoza 2020., na temelju odredbe čl. 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17; dalje: SZ) prvostupanjski sud odredio prodaju navedene nekretnine stečajnog dužnika u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu Ovršnog zakona. Zaključkom o prodaji određen je predmet prodaje te uvjeti i način prodaje (čl. 95. Ovršnog zakona). Prema izvješću Financijske agencije (identifikator nadmetanja: 31757, list 396.- 407. spisa) na trećoj elektroničkoj javnoj dražbi najvišu valjanu ponudu u iznosu od 923.865,75 kn dao je ponuditelj ZE-TRA d.o.o., Sveti Ivan Zelina, Krečaves 91a, OIB 84412170391. Iz navedenog izvješća proizlazi kako je treća elektronička javna dražba započela 12. svibnja 2021. u 15:00:00, a završila je 4. kolovoza 2021. u 13:59:59, s time da je nadmetanje započelo 21. srpnja 2021. u 14:00:00 sati, a završilo je 4. kolovoza 2021. u 13:59:59 dok je produljeno nadmetanje završilo 4. kolovoza 2021. u 14:19:08 te su za tu dražbu uplaćene tri jamčevine, a uplatitelji su: ZE-TRA d.o.o., TOP CLASS NEKRETNINE j.d.o.o. i PRIMA CAPITALE d.o.o., pri čemu PRIMA CAPITALE d.o.o. je ponuditelj koji u nadmetanju nije dao niti jednu valjanu ponudu. Pravomoćnim rješenjem o dosudi od 16. rujna 2021. predmetna nekretnina dosuđena je kupcu ZE-TRA d.o.o., Sveti Ivan Zelina Krečaves 91a, OIB 84412170391, a s obzirom na to da je navedeni kupac ponudio na trećoj elektroničkoj javnoj dražbi najvišu valjanu ponudu u iznosu od 122.618,06 EUR / 923.865,75 kn. U istom rješenju je naloženo da kupac nekretnine ZE-TRA d.o.o., položi kupovninu u iznosu od 75.163,51 EUR / 566.319,45 kn, što predstavlja razliku između jamčevine i postignute cijene. Financijska agencija je u podnesku od 4. listopada 2021. obavijestila sud da je kupac u cijelosti uplatio iznos koji mu je naložen rješenjem o dosudi. Stečajni upravitelj je dostavio podnesak-obračun troškova unovčenja predmeta razlučnog prava od 24. listopada 2022. (list 533.-539. spisa), a koji podnesak je objavljen na e oglasnoj ploči suda 24. listopada 2022. Stečajni upravitelj je naveo kako je unovčena imovina stečajnog dužnika za iznos od 122.618,06 EUR / 923.865,75 kn, što iznosi 62,88% unovčene stečajne mase od 195.009,23 EUR / 1.469.297,07 kn. Sukladno članku 248. SZ-a stečajni upravitelj je predložio obračun troškova stečajnog postupka i namirenje razlučnih vjerovnika za predmetnu nekretninu s udjelom od 62,88% (neizravni troškovi unovčenja), a koji se sastoje od: troškova knjigovodstva koji terete navedenu nekretninu od otvaranja stečajnog postupka do rješenja o dosudi 32 mj x 500,00 kn— alikvotni dio 62,88% iznosi 10.060,80 kn, alikvotni dio od 62,88%

nagrade stečajnom upravitelju za unovčenu nekretninu sukladno Uredbi uvećana za 7,5% troškova zdravstvenog osiguranja u iznosu od 89.801,81 kn, alikvotni dio predvidivih troškova banke alikvotni dio 62,88% u iznosu od 943,20 kn te alikvotni dio od 62,88% paušalne pristojbe po Tar. br. 24. Zakona o sudskim pristojbama u iznosu od 1.257,60 kn. Dakle, ukupni neizravni troškovi unovčenja iznose 102.063,41 kn. Nadalje, troškovi koji neposredno /izravno terete nekretninu u 100% iznosu se sastoje od troška ovrhe (Vodoopskrba) u iznosu od 15.315,38 kn, troška naknade za uređenje voda u iznosu od 14.688,00 kn, troška komunalna naknada u iznosu od 35.020,80 kn, troška Zelinske komunalije u iznosu od 5.488,44 kn, troška ovrhe HEP-a u iznosu od 987,50 kn, troška Financijske agencije (račun uvid o stanju blokade) u iznosu od 40,00 kn, troška javne dražbe FINA u iznosu od 2.100,00 kn, putnih troškova stečajnog upravitelja (putni nalozi) u iznosu od 2.341,11 kn te troškova javnog bilježnika u iznosu od 47,50 kn. Iz navedenog proizlazi da ukupni troškovi stečajnog postupka iznose 23.636,89 EUR / 178.092,14 kn (13.546,14 EUR / 102.063,41 kn +10.090,75 EUR / 76.028,73 kn). Na ročištu za diobu kupovnine održanom 16. prosinca 2022. stečajni upravitelj je naveo da je osigurana tražbina Privredne banke Zagreb d.d. prenesena na Dragu Dropučića vl. obrta „Klaonica br. 25 sitne i krupne stoke“, no da navedeni prijenos nije proveden u zemljišnim knjigama. Naveo je da je pokušao stupiti u kontakt s gosp. Dragom Dropučićem no da je isto bilo bez uspjeha. Isto tako, stupio je u kontakt s punomoćnicima Privredne banke Zagreb d.d., no oni su smatrali da Izjavu o prijenosu tražbina treba dostaviti upravo gosp. Dropučić. Na ročištu za diobu kupovnine bio je nazočan punomoćnik Privredne banke Zagreb d.d. te je predao sudu Izjavu o prijenosu tražbina i ostalih sporednih prava između PBZ i vl. obrta „Klaonica br. 25 sitne i krupne stoke“, OIB 07111683337 od 7. lipnja 2021. ovjerene kod javnog bilježnika Zorke Čavajde broj OV-4486/21 od 11. lipnja 2021. S obzirom na predanu Izjavu punomoćnik Privredna banka Zagreb d.d. predložio je da se novčana sredstva iz obračuna troškova stečajnog upravitelja u iznosu od 72.720,43 EUR / 547.912,09 kn isplate gosp. Dropučiću. I nakon ročišta za diobu kupovnine stečajni upravitelj je u više navrata pokušao stupiti u kontakt s Dragom Dropučićem, ali ovaj nije bio zainteresiran za dostavu svog broja računa kao i prijedloga da u zemljišnim knjigama provede naprijed navedenu Izjavu. Sud je stoga dopisom od 25. svibnja 2023. naložio Dragi Dropučiću vl. obrta „Klaonica br. 25 sitne i krupne stoke“, OIB 07111683337, Sveti Ivan Zelina, Črečan 10, u roku tri dana dostaviti broj žiro računa na koji će mu se isplatiti novčana sredstva, a s obzirom na prodaju nekretnine upisane kod Općinskog suda u Sesvetama, Zemljišnoknjižni odjel Sveti Ivan Zelina u zk. ul. br. 10008, k.o. Hrastje, koja se sastoji od kčbr. 4859/1 POD BUKOVJE (DVORIŠTE POD BUKOVJE, površine 1685 m<sup>2</sup>, POSLOVNA ZGRADA POD BUKOVJE površine 998 m<sup>2</sup>), ukupno površine 2683 m<sup>2</sup>. U istom dopisu mu je navedeno da je založno pravo stekao na temelju Izjave o prijenosu tražbina i ostalih sporednih prava između PBZ i Drage Dropučića vl. obrta „Klaonica br. 25 sitne i krupne stoke“, OIB 07111683337 od 7. lipnja 2021. ovjerenog kod javnog bilježnika Zorke Čavajde broj OV-4486/21 od 11. lipnja 2021. Predmetni dopis je Drago Dropučić vl. obrta „Klaonica br. 25 sitne i krupne stoke“, zaprimio 31. svibnja 2023. no po njemu nije postupio. Prvostupanjski sud je utvrdio da iz Izjave o prijenosu tražbina i ostalih sporednih prava između Privredne banke Zagreb d.d. i Drage Dropučića vl. obrta „Klaonica br. 25 sitne i krupne stoke“, OIB 07111683337 od 7. lipnja 2021. ovjerene kod javnog bilježnika Zorke Čavajde broj OV-4486/21 od 11. lipnja 2021. (list 562.-571. spisa) nesporno

proizlazi da je založno pravo na predmetnoj nekretnini temeljem naprijed navedene izjave preneseno s Privredne banke Zagreb d.d. na Dragu Dropučića vl. obrta „Klaonica br. 25 sitne i krupne stoke“ no da navedeno nije provedeno u zemljišnim knjigama. Stoga je prvostupanjski sud osnovao sudski polog za korist razlučnog vjerovnika Drage Dropučića te naložio Financijskoj agenciji da iznos od 72.720,43 EUR / 547.912,09 kn po pravomoćnosti rješenja, prenese na depozitni račun Trgovačkog suda u Zagrebu IBAN: HR9223900011300000460, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d., poziv na broj St-2542/17, za razlučnog vjerovnika Drago Dropučić vl. obrta „Klaonica br. 25 sitne i krupne stoke“, OIB 07111683337, Sveti Ivan Zelina, Črečan 10. Primijenjene su odredbe čl. 254. st. 3. SZ-a.

3. Protiv toga rješenja, žalbu je podnio razlučni vjerovnik Drago Dropučić, vlasnik obrta Klaonica br 25 sitne i krupne stoke, Sveti Ivan Zelina. U bitnome navodi da nije znao da može sudjelovati u trećoj dražbi te imati mogućnost da prebije postignutu dražbovanu cijenu sa svojom tražbinom. Smatra da mu je onemogućeno sudjelovanje radi izjašnjavanja o troškovima stečajnog postupka, a da ga je stečajni upravitelj bio dužan obavijestiti o stanju nekretnine. Osim toga, smatra da je sud donio rješenje o namirenju izvan roka iz čl. 248. st. 2. SZ-a s obzirom na to da je rješenje o dosudi postalo pravomoćno 28. rujna 2021. Zbog svega toga smatra da trpi štetu jer ga stečajni upravitelj nije obavijestio o prodaji nekretnine, a pretrpio je štetu i u vidu izgubljenih kamata. Oспорava visinu utvrđene nagrade stečajnom upravitelju. Predlaže da drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovan postupak.

4. Žalba razlučnog vjerovnika Drage Dropučića, vlasnika obrta Klaonica br 25 sitne i krupne stoke, Sveti Ivan Zelina je neosnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22), u granicama razloga utvrđenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ocijenio da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

6. U donošenju rješenja nisu počinjene bitne povrede odredaba postupka na koje sud pazi po službenoj dužnosti. Nije osnovan žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koje ukazuje žalitelj. Izreka rješenja je jasna, a obrazloženje sadrži razloge o odlučnim činjenicama.

7. Polazeći do toga da je stečajni postupak, postupak koji se provodi radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima (čl. 2. st. 2. SZ-a) i da stečajna masa služi namirenju troškova stečajnoga postupka te tražbine vjerovnika stečajnoga dužnika, odnosno tražbine čije je namirenje osigurano određenim pravima na imovini dužnika (čl. 134. st. 2. SZ-a), pravilno je prvostupanjski sud zaključio da svi vjerovnici trebaju razmjerno sudjelovati u namirenju svih troškova stečajnoga postupka.

8. Prema odredbi čl. 248. SZ-a od utrška će se namiriti troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava, a od preostalog iznosa bez odgode će se namiriti tražbina razlučnog vjerovnika, te preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

9. Obračun troškova unovčenja propisan je odredbom čl. 254. SZ-a i određuju se paušalno u iznosu od 5% od utrška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

10. Po ocjeni ovog suda, prvostupanjski je sud pravilno primijenio odredbe Stečajnog zakona i pravilno odredio visinu izravnih i neizravnih troškova, a svi žalbeni navodi su neosnovani.

11. Nije počinjena povreda iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a na koju žalitelj opisno ukazuje kada navodi da nije znao da može sudjelovati u trećoj dražbi te imati mogućnost da prebije postignutu dražbovanu cijenu sa svojom tražbinom kao i da mu je onemogućeno sudjelovanje u postupku radi izjašnjavanja o troškovima stečajnog postupka. Vezano za žalbene navode ističe se da je žalitelj dužan štiti svoja subjektivna prava u stečajnom postupku koji se provodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika, unovčenja njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. Iz stanja spisa i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je dostava sudskih pismena obavljena sukladno odredbama čl. 12. SZ-a, a što navodima svoje žalbe žalitelj ne dovodi u pitanje, pa je prema tome, žalitelju omogućeno da sudjeluje u postupku. Okolnost da je u tijeku postupka žalitelj stekao izvanknjižno založno pravo na temelju pravnog posla i to na temelju Izjave o prijenosu tražbina i ostalih sporednih prava između PBZ i Drage Dropučića vl. obrta „Klaonica br. 25 sitne i krupne stoke“, OIB 07111683337 od 7. lipnja 2021. ovjerenog kod javnog bilježnika Zorke Čavajde broj OV-4486/21 od 11. lipnja 2021. jest okolnost o kojoj je žalitelj nesporno imao saznanja, a o tome ga je i stečajni upravitelj i sud obavijestio (nesporno) tako da vlastitu procesnu neaktivnost u pojedinim fazama stečajnog postupka žalitelj neosnovano pripisuje sudu i stečajnom upravitelju, odnosno pokušava putem žalbe podnositi primjedbe na troškove postupka nakon propuštanja prijavljivanja na treću dražbu i izostanka s ročišta za diobu kupovnine 16. prosinca 2022. i naknadnog pozivanja po dopisu suda od 25. svibnja 2023.

12. Neosnovan je žalbeni navod da visina troškova ne opravdava iznos koji je u konačnici pripao žalitelju jer troškovi unovčenja stvari na kojima postoji razlučno pravo su troškovi koji su u vezi s prodajom i drugi troškovi koji izravno terete prodanu stvar, ali i ostali troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase. No, troškovi koji su u vezi s prodajom i drugi troškovi koji izravno terete prodanu stvar, namiruju se u cijelosti iz cijene postignute prodajom stvari, dok se ostali troškovi koji nisu u izravnoj vezi sa unovčenjem stvari – opći troškovi namiruju iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno

pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu i namiruju se u okviru troškova unovčenja stvari. Dakle, iz kupovnine se namiruju dvije vrste troškova: 1) troškovi u izravnoj vezi s prodajom kao i troškovi koji izravno terete prodanu nekretninu, koji se namiruju u cijelosti, te 2) ostali troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase koji se namiruju razmjerno vrijednosti nekretnine u odnosu na ostalu stečajnu masu. Zato u troškove unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo, ulaze i svi opći troškovi koji su nastali radi redovnog provođenja stečajnog postupka, a koji su zajednički za cjelokupni postupak bez kojih se taj postupak ne bi mogao provoditi (tako i nagrada i troškovi stečajnog upravitelja, knjigovodstveni servis, trošak vođenja žiro-računa kod banke, i slično) te se stoga i namiruju razmjerno iz kupovnine ostvarene prodajom predmeta razlučnog prava. Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio osnovanim i trošak koji je stečajni upravitelj zatražio na ime putnih troškova povezanih sa predmetnom unovčenom nekretninom. U odnosu na iznos nagrade stečajnom upravitelju koji žalitelj paušalno osporava, pravilno je prvostupanjski sud, uvažavajući kriterije iz odredbe čl. 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15). utvrdio naveden iznos te je prvostupanjski sud iznio valjane razloge i u odnosu na alikvotni dio nagrade za rad stečajnog upravitelja pravilnom primijenio čl. 7. Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade za rad stečajnim upraviteljima.

13. Neosnovano je pozivanje u žalbi na okolnost da je predmetno rješenje doneseno po proteku roka od 30 dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi. Iako je zaista rješenje o dosudi od 16. rujna 2021. steklo svojstvo pravomoćnosti 28. rujna 2021., a rješenje o namirenju doneseno 5. rujna 2023., po proteku roka od 30 dana radi se o tome da rok nije prekluzivni i navedeno nije od utjecaja na zakonitost pobijanog rješenja.

14. Zbog toga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, trebalo odbiti žalbu razlučnog vjerovnika kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 4. listopada 2023.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-3085d-a600d**

Kontrolni broj: **04184-ce5bb-5f06f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.